

Załącznik do uchwały Nr
Rady Gminy Kołobrzeg
z dnia stycznia 2025 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie

ul. Staromłyńska 10
70 - 561 Szczecin

Skarżący:
Grażyna Myczkowska
Krzysztof Myczkowski
Stary Borek 55G
78-132 Grzybowo

Organ: Rada Gminy Kołobrzeg
ul. Trzebiatowska 48 „a”,
78-100 Kołobrzeg

Odpowiedź na skargę

wniesioną przez Grażynę Myczkowską i Krzysztofa Myczkowskiego pismem z dnia 30 grudnia 2024 roku (doręczoną w dniu 30 grudnia 2024 r.), na Uchwałę Nr XXI/189/2020 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 29 października 2020 roku (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2020 r., poz. 5747 z późn. zm.) w sprawie przyjęcia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kołobrzeg".

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej p.p.s.a.) niniejszym przekazuję skargę na Uchwałę Nr XXI/189/2020 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 29 października 2020 roku (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2020 r., poz. 5747 z późn. zm.) w sprawie przyjęcia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kołobrzeg" wraz z aktami sprawy i wnoszę o:

1. oddalenie skargi w całości jako bezzasadnej,
2. zasądzenie od skarżących na rzecz Gminy Kołobrzeg kosztów postępowania w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego,
3. przeprowadzenia rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela zaskarżonego organu lub jego pełnomocnika,
4. nie żądamy przeprowadzenia rozprawy i wyrażamy zgodę na rozpatrzenie sprawy na posiedzeniu niejawnym,

5. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela zaskarżonego organu lub jego pełnomocnika.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 października 2020 roku Rada Gminy Kołobrzeg podjęła Uchwałę XXI/189/2020 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 29 października 2020 roku (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2020 r., poz. 5747 z późn. zm.) w sprawie przyjęcia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kołobrzeg".

Skarżący, pismem z dnia 30 grudnia 2024 roku zaskarżyli przedmiotową uchwałę w części, tj. co do § 16 ust. 4-6 i wniesli o „uchylenie” ww. Uchwały w tym zakresie. Skarżący zarzucili wybranym do zaskarżenia postanowieniom Uchwały:

- przekroczenie delegacji ustawowej i kompetencji Rady przy uchwalaniu zaskarżonych przepisów;
- nieuwzględnienia cech osobniczych zwierzęcia, wieku oraz stanu jego zdrowia, a tym samym naruszenia zasady proporcjonalności w ograniczaniu wolności i praw człowieka;
- naruszenie zasady humanitarnego traktowania zwierząt;
- wprowadzenie postanowień bardziej restrykcyjnych niż wynikające z przepisów ustaw, w tym wprowadzenie bezwzględnego nakazu prowadzenia psa na smyczy i w kagańcu.

Uzasadniając powyższe zarzuty skarżący wskazali, iż ich zdaniem postanowienia regulaminu przyjętego zaskarżoną uchwałą są nadmiernie rygorystyczne.

Odnosząc się do powyższego w pierwszej kolejności wskazać trzeba, iż zgodnie z § 16 przedmiotowej Uchwały:

1. Sprawowanie opieki nad nimi w sposób wykluczający zagrożenie bezpieczeństwa lub uciążliwość dla zwierząt i ludzi.
2. Natychmiastowe usuwanie zanieczyszczeń spowodowanych przez zwierzęta w szczególności na chodnikach, ulicach i placach zabaw, a także na zieleńcach, w parkach i innych miejscach publicznych i umieszczanie ich w pojemnikach na odpady komunalne. Postanowienie to nie dotyczy osób korzystających z psów wykorzystywanych jako zwierzęta do celów specjalnych oraz psów - opiekunów osób niepełnosprawnych oraz psów używanych do dogoterapii.
3. Niedopuszczanie do zakłócania ciszy i spokoju przez zwierzęta.
4. **Z zastrzeżeniem postanowień ust. 5-8** w miejscach publicznych na terenie Gminy Kołobrzeg psa wyprowadza się na smyczy lub w kagańcu, a psa rasy uznawanej za agresywną lub psa będącego wynikiem krzyżowania tej rasy - na smyczy i w kagańcu.

5. **Zwolnienie** psa ze smyczy dozwolone jest wyłącznie w miejscach mało uczęszczanych przez ludzi pod warunkiem, że pies ma nałożony kaganiec, a właściciel lub dzierżyciel sprawuje kontrolę nad jego zachowaniem.
6. **Zwolnienie** ze smyczy psa bez kagańca jest dozwolone wyłącznie na terenie nieruchomości należycie ogrodzonej, w sposób uniemożliwiający jej opuszczenie przez psa.
7. **Obowiązek nakładania kagańca**, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 **nie dotyczy psów**:
 - 1) u których występują przeciwwskazania anatomiczne lub zdrowotne,
 - 2) wykorzystywanych do celów specjalnych oraz psów - opiekunów osób niepełnosprawnych oraz psów używanych do dogoterapii,
 - 3) do 12 miesiąca życia.
8. Przeciwwskazania, o których mowa w ust. 7 pkt 1 muszą być stwierdzone przez lekarza weterynarii w książeczce zdrowia psa lub w wydany zaświadczeniu zawierającym:
 - 1) datę wydania zaświadczenia,
 - 2) oznaczenie lekarza weterynarii wystawiającego zaświadczenie,
 - 3) oznaczenie właściciela,
 - 4) oznaczenie psa,
 - 5) powód wydania zaświadczenia, o którym mowa w ust. 7,
 - 6) informację na jaki okres czasu wydano zaświadczenie.

Upoważnienie, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach obejmuje kompetencję do określenia obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe w miejscach publicznych, w tym terenach do wspólnego użytku. Nakładanie w uchwale rady miasta czy gminy obowiązków na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe jest co do zasady zgodne z celem art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g, którym jest ochrona przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytkowania. Powołany wyżej przepis służy bowiem do ustalenia sposobu postępowania ze zwierzętami domowymi w taki sposób, by ich pobyt na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy oraz nie zagrażał przebywającym tam osobom. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym przyjmuje się, że redakcja przepisu realizującego upoważnienie z art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g., aby była prawidłowa powinna przewidywać wyjątki uzasadniające odstąpienie od obowiązku wyprowadzania psów na smyczy i w kagańcu, wynikające z rasy, uwarunkowań behawioralnych, wieku, stanu zdrowia i cech anatomicznych (choćby wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 listopada 2022 r., sygn. III OSK 6723/21).

W kontekście powyższego zauważyć należy, że obywatele znajdujący się w przestrzeni publicznej mają prawo czuć się bezpiecznie i nie obawiać się o zdrowie swoje i swoich zwierząt. Nawet wytresowany pies słuchający poleceń właściciela może stwarzać uciążliwości dla innych osób, a także obawy o potencjalne zachowanie psa. Zgodnie z art. 10a ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt zwolnienie psa ze smyczy musi się wiązać z możliwością sprawowania bezpośredniej kontroli nad zachowaniem psa. Wprowadzone w regulaminie (skarżonej Uchwale) nakazy nie są całkowite i bezwzględne – co wynika wprost z redakcji § 16 zaskarżonej Uchwały – i precyzyjnie określają wyjątki, w których możliwe jest przebywanie zwierzęcia (psa) w przestrzeni publicznej bez smyczy, jak i bez kagańca oraz bez smyczy i kagańca. Zarówno w orzecznictwie sądowym, jak i piśmiennictwie dotyczącym tego przedmiotu nie kwestionuje się w sposób bezwarunkowy nakazu wyprowadzania psów na smyczy (ewentualnie w kagańcu), co jak się wydaje powinno być zasadą w miejscach uczęszczanych przez ludzi, zwłaszcza dzieci. Akcentuje się jedynie konieczność uwzględnienia okoliczności pozwalających na odstępnie od tego nakazu.

Tymczasem zaskarżona uchwała w ust. 5, 7 i 8 § 16 tworzy warunki przebywania psów w miejscach publicznych bez smyczy i kagańca w ściśle określonych i precyzyjnie opisanych przypadkach, uwzględniając przy tym:

- charakter miejsca,
- możliwość sprawowania przez właściciela pieczy i kontroli nad psem;
- cechy osobnicze zwierzęcia – w tym przeciwwskazania anatomiczne i zdrowotne, wiek zwierzęcia, jego przeznaczenie lub cel dla którego znajduje się w przestrzeni publicznej (sposób wykorzystania);
- sposób potwierdzenia cech osobniczych zwierzęcia – jednakowy dla wszystkich właścicieli psów.

W ocenie organu Uchwała Nr XXI/189/2020 z dnia 29 października 2020 roku w zaskarżonej części i przy uwzględnieniu postanowień pomijanych przez skarżących prawidłowo i zgodnie z kompetencjami Rady:

- realizuje delegację ustawową;
- uwzględnia wolności i prawa obywateli, wyważając zarówno interesy i potrzeby właścicieli psów jak i pozostałych osób korzystających z tej samej przestrzeni publicznej;

- ingeruje w wolności i prawa obywateli, w szczególności właścicieli psów, proporcjonalnie do potrzeb ogółu członków wspólnoty samorządowej i z poszanowaniem zasad humanitarnego traktowania zwierząt;
- uwzględnia potrzeby właścicieli psów i ich podopiecznych tworząc precyzyjnie opisane warunki do bezpiecznego przebywania zwierząt w przestrzeni publicznej bez obowiązku stosowania kagańca i smyczy;
- statuuje czytelne i równe dla wszystkich adresatów zasady utrzymywania zwierząt (psów) w przestrzeni publicznej.

W rezultacie powyższego w ocenie organu przedmiotowa Uchwała, w zaskarżonej części, pozostaje zgodna z obowiązującymi przepisami, a wprowadzone przez nią nakazy nie są bardziej rygorystyczne niż rozwiązania przyjęte w ustawach.

Na przedstawionych wyżej podstawach Rada Gminy Kołobrzeg wnosi zatem o ustalenie braku uzasadnionych podstaw do uwzględnienia skargi i oddalenie jej w całości.

Załączniki:

1. akta sprawy;
2. Skarga wniesiona na uchwałę Nr XXI/189/2020 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 29 października 2020 roku w sprawie przyjęcia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kołobrzeg";
3. Uchwała nr.../.../2025 z dnia r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargi wraz z odpowiedzią na skargę.

Wójt Gminy Kołobrzeg